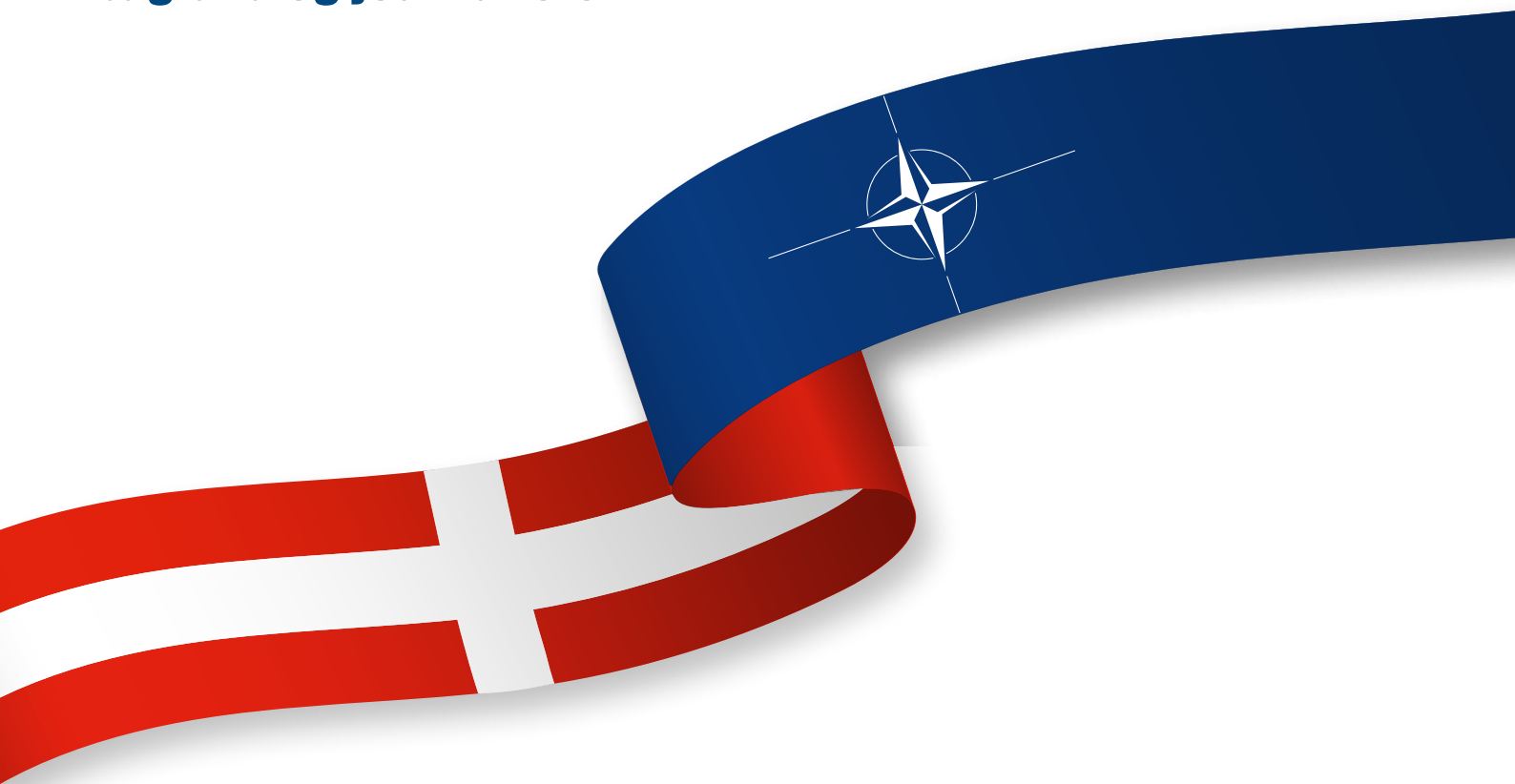


BEREDSKAB I **NEJ**-KAMPAGNEN

**Et opslagsværk til borgere,
bagland og journalister**



4 GODE ARGUMENTER FOR AT STEMME NEJ:

1. Vi skal have mindre EU – ikke mere
 2. EU skal ikke sende danske soldater i krig
 3. En EU-hær vil svække samarbejdet i NATO, som med USA i spidsen har sikret vores sikkerhed i 73 år
 4. De kommende 2% af vores BNP skal bruges på Nato missioner; ikke EU's
-

Hvad stemmer vi om den 1. juni?

Vi stemmer om, hvorvidt Danmark skal være med i gennemførelsen og finansieringen af "Unionens afgørelser og aktioner, som har indvirkning på forsvarsrådet" (hele forsvarsforbeholdsteksten kan læses på side 345 i [Lissabontraktaten](#).)

Vores EU-forsvarsforhold betyder, at Danmark ikke er med i artikel 26.1, artikel 42 og artikel 43-46 i Traktaten om den Europæiske Union (Lissabontraktaten).

Forsvarsforbeholdet sikrer, at Danmark ikke skal stille med soldater eller materiel til EU's missioner, og at Danmark ikke overlader dele af beslutninger om, hvordan vores forsvar skal opbygges til EU's forsvarsagentur mv.

EU-forsvarsforbeholdet er den danske befolknings garanti for, at danske folketingspolitikere, som er mere EU-begejstrede end danskerne generelt, ikke melder Danmark ind i forskellige EU-projekter på forsvarsområdet.

Det vi grundlæggende tager stilling til den 1. juni er, om danskerne vil give Folketinget mandat til at gå med i EU-militære missioner og til at medfinansiere disse.

Hvad stemmer vi IKKE om?

Danmark er i forvejen med i dele af EU's forsvars- og sikkerhedspolitik. Det gælder:

- [Danmark deltager i dele af Fredsfaciliteten](#) (igennem hvilken man gav våben til Ukraine)
- [Danmark deltager i Forsvarsfonden](#) (som i øvrigt er overstatslig)
- [Danmark deltager i samtlige EU civile missioner](#)

Disse ting kan Danmark altså godt deltage i med vores forbehold i dag.

- Desuden har Danmark taleret ved møder i Rådet om forsvarspolitik, og selvom Danmark ikke har stemmeret, [benytter Rådet ikke deciderede afstemninger i praksis](#). Det er derfor forkert at sige, at Danmark ikke deltager, når beslutninger træffes på forsvarsområdet.

Hvad bruges et EU-forsvar til?

- [EU har i dag bl.a. militære missioner](#) i Somalia, Mozambique, Den Centralafrikanske Republik, Libyen, Bosnien-Hercegovina, ud for Afrikas Horn og i Mali.
- 10 ud af 14 militære aktioner, som EU har [gennemført](#), har været i Afrika. Der er en tydelig sammenhæng mellem EU's missioner og Frankrigs tidligere kolonier i Afrika.
- [Særligt missionerne](#) i Mali og ud for Libyens kyst har fået kritik. Der er langt mindre kontrol af EU-missioner end af FN's fredsbevarende missioner. Flere forskere peger på, at EU har gjort mere skade end gavn i Sahelregionen.
- Udover EU-missionerne, hvor landene stiller med eget forsvar, [har EU kampgrupper på 1500 soldater, bestående af bidrag fra forskellige lande](#). Der er to kampgrupper, der er aktive og klar til udsendelse med få dages varsel. Kampgrupperne har eksisteret siden 2007, men de har aldrig været brugt.
- Hvad får vi, hvis vi stemmer ja? [Forsvarsminister Morten Bødskov siger at](#) "konceptet for EU's kampgrupper er under revidering, og der forventes et nyt godkendt koncept medio 2022".
- Morten Bødskov siger også, at *Den fælles sikkerheds- og forsvarspolitik adskiller sig markant fra andre dele af EU-samarbejdet. Det ses blandt andet derved, at Europa-Parlamentet har en stærkt begrænset rolle. Men Tysklands kansler Scholz vil have Europa-Parlamentet indover EU-forsvaret en agreement on military missions would need to "take place in European bodies that would certainly include the European Parliament as well."*
 - vil Europa-Parlamentet erstatte de nationale parlamenters kontrol?

Hvilke planer er på tegnebrættet i Bruxelles?

- EU har i dag bl.a. [militære missioner](#) i Somalia, Mozambique, Den Centralafrikanske Republik, Libyen, Bosnien-Hercegovina, ud for Afrikas Horn og i Mali.
- I Det strategiske kompas står der, at kampgrupperne skal udvides til 5000 soldater, og at det skal blive nemmere at aktivere dem.
- En af grundene til, at kampgrupperne aldrig er blevet brugt er, at alle EU-lande før har skullet være enige om det. Det vil der ikke være krav om fremover – kun at intet land aktivt modsætter sig det. Forskellen er, at det nu bliver muligt for et land, at hvis der er et land, der ikke er enig i en beslutning, der undlader at stemme vil det ikke stoppe missionen. Dette vil lægge et helt andet pres på små lande som Danmark, end man har i dag, da det vil kræve endnu mere politisk kapital at modsætte sig med veto. Uenige lande vil sandsynligvis presses til at afstå at stemme. Der er planer om at øge brugen af netop denne beslutningsmodel ([Det strategiske kompas](#), side 14).
- Fremover skal alle militære operationer styres fra en kommandocentral i Bruxelles, der hedder den '[Militære Planlægnings- og Gennemførselskapacitet](#)' (MPCC). Det vil altså ikke være de enkelte lande, som bidrager til aktionerne, der har øverste kommando over egne tropper.

Krigen i Ukraine bruges som kynisk spin for mere EU

- At vi skal stemme midt i en krig er blot en kynisk udnyttelse af en dybt tragisk situation. Ja-partierne benytter krigen for at fremme en dagsorden, de ellers ikke havde haft succes med at gennemføre – nemlig mere EU.
- Ja-partierne siger, at vi skal afskaffe forbeholdet, fordi vi skal stå sammen om Ukraine og imod Putin – men Europa og Vesten står allerede sammen gennem NATO. [Og udover NATO](#), er Danmark med i FNC (et tysk NATO initiativ) i JEF (nordeuropæisk forsvarsinitiativ ledet af Storbritannien), E12 ledet af Frankrig samt NORDEFECO. På sikkerhedsområdet kan også nævnes OSCE og Europarådet (ikke at forveksle med Det Europæiske Råd i EU).
- Danmark samarbejder allerede med NATO, FN, OSCE og EU [om cybersikkerhed](#).
- De dele af EU, som har betydning for krigen i Ukraine (energipolitik og sanktioner) er Danmark allerede med i.

Mister Folketinget magt, hvis vi afskaffer forbeholdet?

- Ja-partierne siger, vi i Danmark og det danske Folketing bare kan sige nej til EU-missioner. Men al erfaring med EU siger jo, at Danmark går med i alt, hvad EU vil have, simpelthen fordi et lille EU-land som Danmark ikke har nogen reel magt i Bruxelles, og også fordi danske regeringer desværre aldrig sætter foden ned overfor EU.
- I dag er forsvarssamarbejdet mellemstatsligt. Landene kan i dag nedlægge veto, og hvert land giver samtykke til deltagelse på EU's missioner ([se definition af mellemstatsligt vs. overstatsligt](#)).
- Historisk set er EU gået væk fra enstemmighed og varetøret, og hen imod flertalsafgørelser på stort set alle EU-områder. Lissabontraktaten fra 2007 blev vedtaget uden en folkeafstemning men [fjernede varetøret på 19 områder](#) - hvor er garantien for, at dette ikke kan ske igen på forsvarsområdet?
- Små EU-lande bliver altid trumfet i Bruxelles. Nu hvor Storbritannien er trådt ud af EU, er det Tyskland og Frankrig der bestemmer ([lande der i øvrigt begge solgte våben til Rusland efter annekteringen af Krim](#)).
- Hvis vi afskaffer forsvarsforbeholdet, vil der blive lagt pres fra de andre EU-lande for at Danmark deltager i militære missioner i EU-regi.
- Den danske regering skal i dag have flertal for militære aktioner i Folketinget. Danmark kan altså gå med i en militær EU-mission, lige så snart der er et flertal for det i Folketinget, hvis vi afskaffer forsvarsforbeholdet. Vil danskerne give det EU-begejstrede folketingsflertal det mandat? Det vrimler jo med EU-glade partier i Folketinget.
- Dertil kommer, at Danmark meldes ind i det europæiske forsvarsagentur, hvis vi stemmer ja til at afskaffe forsvarsforbeholdet. Det agentur vil fortælle Folketinget, hvordan Danmark skal prioritere vores forsvarsbudget. Forsvarsagenturets anbefalinger er ikke bindende, men erfaringsmæssigt følger Folketinget EU-anbefalinger uanset, om de er bindende eller ej (på socialområdet har Folketinget eksempelvis [implementeret 97% af EU-Kommissionens ikke-bindende henstillinger](#).)

Hvad siger amerikanerne?

- Pentagon (det amerikanske forsvarsministerium) advarer mod et EU-militær: *"I takt med at Nato opbygger nye kampgrupper på sin østlige flanke, så vil vi nå et punkt, hvor Nato vil sige, at puljen af kampklare styrker er for lille. Især hvis EU fortsætter med at have sine egne militære ambitioner. De kommer alle sammen fra den samme pulje af styrker"* [siger en talsperson fra Pentagon](#).
 - Ja-partierne siger, at USA vil have Danmark med i et EU-forsvar men det er løgn. Amerikanerne har længe ønsket, at de europæiske lande opruster, for at vi har en stærk NATO alliance – men det er ikke det samme som, at USA ønsker en EU-hær.
 - EU-eliten ønsker [europæisk autonomi](#) og uafhængighed af USA.
 - En EU-hær vil udfordre NATO, men det er NATO der passer på os i Danmark og Europa. Derfor skal vi hurtigst muligt opruste gennem NATO – ikke gennem EU. DF mener, vi skal op på 2 pct. af BNP til Forsvaret hurtigere end i 2030, som planen er lige nu.
 - Det ansvar EU tager i Ukraine er de blevet [presset til af USA](#).
-

Økonomien

- Et EU-militær er spild af penge – pengene vil gå fra velfærd – men vi har brug for bedre ældre velfærd, mere politi og bedre sundhed!!
- Ja-partierne vil ikke ud med den præcise danske økonomiske pris for tiltrædelse i EU's forsvarsdimension. Men vi ved, at det bliver dyrt at betale til forsvarsagenturet, PESCO (det permanente struktureret samarbejde), kampgrupper og EU-missioner.
- Alle EU-lande [bidrager til finansieringen](#) af EU's militære FSFP-operationer.
- [Alle EU-lande betaler for EU's militære missioner](#), hvad end de er med i missionerne eller ej, og bidraget opgøres som andel af landets BNP.
- Dvs. et ophør med Danmarks EU-forsvarsforbehold vil betyde, at Danmark skal medfinansiere alle EU-missioner uanset om vi deltager eller ej.
- Danmark bidrager allerede til FN's fredsbevarende missioner samt til NATO-forpligtelser. En soldat, der bidrager til en EU-kampgruppe, kan ikke samtidig være på FN- eller NATO-mission. Og vi kan kun bruge pengene én gang og bruge vores soldater ét sted.
- Ja-partierne siger, vi sparer penge ved fælles indkøb i et EU-forsvar, men vi kan allerede i dag købe ind med vores nordiske allierede i NORDEFECO og gennem vores NATO-allierede.
- Mere EU-forsvar betyder mere EU-forsvarsindustri. Forsvarsindustriens lobby har i årevis domineret forsvarspolitikken i EU. Det er ikke nødvendigvis i dansk interesse altid at købe forsvarsudstyr og artilleri fra et EU-land. Vi har tidligere købt amerikansk ind, fx F35 fly, og det bør prioriteres for at beholde en stærk forsvarsalliance med USA.
- Så er det i virkeligheden den europæiske våbenindustri der presser på for mere EU-forsvar?

Citater fra EU-eliten:

Imens danske journalister og ”eksperter” påstår, at en EU-hær er en myte, snakker alle med magt i Bruxelles om en EU-hær:



- Frankrigs præsident **Emmanuel Macron** propose [“une vraie armée européenne”](#)
- [“Macron calls for ‘true European army’ to defend against Russia, US, China”](#)
- France’s Macron pushes for [‘true European army’](#)
- Frankrigs præsident Emmanuel Macron har sagt, at EU-samarbejde om forsvar er nødvendigt, fordi [NATO er ”hjernedød”](#).



- Tysklands tidligere kansler: **Angela Merkel** Calls For Creation Of A [‘True European Army](#)



- Tysklands nuværende socialdemokratiske kansler **Olaf Scholz**: [Center-left candidate in Germany favors EU army](#)



- EU-Kommissionsformand og tidligere tyske forsvarsminister **Ursula Von der Leyen**: [EU must step up and build defence - von der Leyen](#)



- EU’s Udenrigsminister **Josep Borrell**: [commission to propose EU army](#)
- [EU’s Borrell calls for creation of European military force](#)



- Europa-Parlamentets leder for ”fremtidens EU” **Guy Verhofstadt**: [“end of unanimity, abolishment of veto’s, launch of Joint Armed Forces of the Union, transnational lists and many other reforms...”](#)

- Verhofstadt: <https://twitter.com/MrMesserschmidt/status/1501295491337883651?s=20&t=46QvJWi5mP2HJEiIB-SKsA>



- Italiens premiereminister **Mario Draghi**: [Draghi urges EU to abandon unanimity requirement](#)
- **Mario Draghi**: [“We must move beyond the principle of unanimity, which gives rise to an intergovernmental approach based on mutual vetoes, and we must head towards qualified majority decision-making. A Europe able to make prompt decisions is more credible in the eyes of its citizens and in the eyes of the world”](#).

Hvad har socialdemokratiet før sagt om et EU-forsvar?



Mette Frederiksen, statsminister, Socialdemokratiet

"Jeg har ikke hørt en eneste endnu, som har spurgt til Danmarks forbehold i resten af Europa. Jeg har ikke mødt en eneste, som har spurgt til det. Jeg hører diskussionen herhjemme, men bare for at sige til jer: Der er ingen ude i Europa, der endnu har henvendt sig til mig med det spørgsmål: hvorfor? Fordi vi håndterer situationen og fordi Danmark bliver betragtet som et ualmindeligt engageret land i en række europæiske spørgsmål".

(Tale til Tænketanken Europas Europakonference, 28. januar 2020)

"Jeg har ikke en eneste gang i min tid som statsminister oplevet forbeholdene som en begrænsning. Hvis man gør Danmarks placering i Europa til et spørgsmål om forbeholdene, så tager man simpelthen fejl. Det er noget, der en gang imellem opstår i Danmark, men det er ikke en diskussion på europæisk plan".

(Altinget 29. oktober 2021)



Trine Bramsen

"Nu sagde Jan E. Jørgensen før det med, at vi vil sidde med ved bordet – det gør man faktisk som dansk forsvarsminister. Man sidder med omkring bordet".

(Trine Bramsen, Socialdemokratiet, daværende forsvarsminister, december 2020, DK4)

"Jeg vil holde fast ved, at der vil være et politisk krav - og det vil jeg fordi jeg jo har siddet med til møderne i kredsen - dem bliver man stadig inviteret til, selvom vi ikke er en del af forsvarssamarbejdet [...] Og jeg har jo hørt det pres, der er på landene i forhold til at stille med bidrag...".

(Samråd i Folketinget, 20. februar 2020)

"Hvis eller når vi skal stemme om afskaffelse af det danske forsvarsforbehold, så skal det bæres igennem af stærke og holdbare argumenter for det forsvarspolitiske samarbejde i EU. Jeg mener simpelthen ikke, at det er tilstrækkeligt blot at ønske, at Danmark kommer tættere på kernen i EU-samarbejdet. Det er for abstrakt".

(Samråd i Folketinget, 20. februar 2020)

"Så jeg har stadig til gode at se, hvor er det at der er nogen meget, meget håndfaste og konkrete eksempler på at forbeholdet blokerer for, at vi kan gøre noget af det, vi mener er af afgørende betydning for Danmarks sikkerhed".

(Møde i Folketingets Europaudvalg, 29. april 2021)

"Hvad er fordelene [ved forsvarsforbeholdet] spørger Jan E. Jørgensen? Jamen hovedargumenterne er at det er selvbestemmelsen og det er demokratiet".

(Møde i Folketingets Europaudvalg 29. april 2021)

Trine Bramsen på DK4 <https://twitter.com/MrMesserschmidt/status/1514333267503235073>





Jeppe Kofod, udenrigsminister, Socialdemokratiet

"Der er ikke noget i forsvarsforbeholdet, som gør, at vi ikke kan føre den udenrigs-, forsvars- og sikkerhedspolitik, som vi gerne vil. Den dag forsvarsforbeholdet forhindrer os i at føre den udenrigs-, forsvars- og sikkerhedspolitik, som Danmark skal føre for at passe på vores land, den dag skal vi tage et opgør med forbeholdet. Men der er vi slet ikke. Tværtimod".

([Altinget.dk](https://www.altinget.dk) 2. februar 2022)

Skyldes Socialdemokratiets holdningsskifte, at regeringen ikke vil føle sig udenfor i Bruxelles?

Hvad skyldes så Socialdemokratiets skift i holdningen til EU-forsvar? Kan det skyldes, at Socialdemokratiet efter at have haft magten i 4 år, er blevet viklet ind i EU-elites drømme om en EU-føderation? Skal Danmark i virkeligheden af med vores EU-forsvarsforbehold, så danske EU-positive politikere kan føle sig bedre tilpas blandt eliten i Bruxelles? Vi spørger bare.

Processen omkring afstemningen:

- Først havde den socialdemokratiske regering ikke medtaget hverken EU eller forsvarsforbehold på stemmesedlen. Det blev medtaget efter megen pres fra DF.
- Men stemmesedlen er stadig formuleret på en måde, der tilskynder til, at man stemmer ja, ved at bruge ordene sikkerhed og europæisk: "Stemmer du ja eller nej til at afskaffe EU's forsvarsforbehold?"
- Regeringen lover, at der bliver udskrevet en ny folkeafstemning, hvis EU-forsvarssamarbejdet bliver overstatsligt, og hvis EU fjerner veto retten på forsvarsområdet. Men regeringen vil kun have skrevet det ind i bemærkningen til lovteksten om afskaffelse af forsvarsforbeholdet, og ikke ind i loven. Det er for dårligt, for det binder ikke. [DF har rejst kritik af at regeringen ikke vil give en garanti ved lov.](#)
- DF kræver, at hvis forsvarsforbeholdet afskaffes, [kræver det et bredt flertal i Folketinget](#), når danske soldater skal afsted på EU-missioner.

Øvrige danske EU-forbehold:

- [Danmark har 4 EU-forbehold for traktaten, som det eneste EU-land](#)
- Et forsvarsforbehold (deltager ikke i, og betaler ikke til, EU militæroperationer)
- Et euro-forbehold (vi har frihed i pengepolitikken da vi ikke har euro)
- Et retsforbehold (DK er bl.a. ikke tvunget til at tage imod tvangsfordelte migranter)
- Et unionsborgerskabsforbehold (danskerne er dansk statsborger før vi er EU-borgere)